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**1 ЛЕКЦИЯ. Классикалық логикадағы аргументтеу**

Ой тұжырымының жалпы сипаттамасы. Ой тұжырымының құрылымы. Ой тұжырымындағы қорытындының ақиқаттық шарты. Тікелей ой тұжырымы және оның түрлері: айналу, назарға алу, предикатты қарсы қою, логикалық квадрат бойынша ой тұжырымдау. Жанама түрдегі дедуктивті ой тұжырымдау және оның түрлері: қарапайым кесінді силлогизм, қарым-қатынас пікірлерінен туындаған ой тұжырымы. Пікір туғызушы ой тұтұжырымы. Пікірлер логикасының ой тұжырымы. Қарапайым кесімді силлогизм, құрамы мен құрылысы. Қарапайым кесімді силлогизм алғышартының терминдерінің ерекше тәртібі. Силлогизмдердің дұрыстығын тексеру тәсілдері. Пайымдау қатынастарынан шыққан ой тұжырымдау: симметриялық, рефлексифтілік, транзитивтілік, қысқартылған, күрделі және күрделі қысқартылған силлогизм. Энтимема. Энтимеманың құрылуы. Силлогизмді қалпына келтіру механизмі. Прогрессивті және регрессивті полисиллогизм. Прогрессивті және регрессивті сорит. Эпихейрема. Таза шартты ой тұжырымы. Шартты- кесімді ой тұжырымы. Бөлінетін кесімді ой тұжырымы. Шартты- бөлінетін ой тұжырымы. Шартты- кесімді силлогизмнің модусы: модусты нығайтатын дұрыс нысан, модусты нығайтатын қате нысан, жағымсыз модустың дұрыс нысаны, жағымсыз модустың қате нысаны. Бөлінетін кесімді силлогизмнің модустары: нығайтылған жағымсыз нығайтушы. Шартты бөлетін силлогизм. Лемматикалық ой тұжырымы: диллемалар, трилеммалар, полилеммалар. Дилемма және оның түрлері: конструкциялық және деструкциялық, жай және күрделі. Заң теориясы мен практикасындағы дедуктивті ой тұжырымының маңызы. Индуктивті ой тұжырымы. Индукция түрлері. Толық индукция. Толық емес индукция және оның түрлері: танымал және ғылыми индукция. Себеп-салдарлы байланысты анықтаудың әдістері. Ілеспелі өзгертулер әдісі. Қалдықтар әдісі. Индукция және дедукция қатынастары. Ұқсастық бойынша ой тұжырымы. Ұқсастықтың мәні. Ұқсастық бойынша ой тұжырымының ықтимал дәрежесі. Ұқсастықтың орнықтылық шарты. Ұқсастық ережесі. Ұқсастық бойынша ой тұжырымы. Қасиеттер ұқсастығы. Қатынастар ұқсастығы. Қатал ұқсастық. Қатал емес ұқсастық. Жалған ұқсастық. Құқықтық бағалаудағы ұқсастық. Тексеру процесіндегі ұқсастық. Криминалистік сараптау жүргізудегі ұқсастық.

**2 ЛЕКЦИЯ. Дәлелдемелер теориясының ойлау негізі**

Дәлелдеме тиімді үрдіс. Дәлелдеме түрлері: айғақтау, растау, түсіндіру, жоққа шығару, қарсылық көрсету, түсіндіру, ақтау. Логикалық дәлелдің жалпы сипаттамасы. Дәлелдеудің логикалық құрылымы.: тезис, дәлел, көрсету (демонстрация).

Тура және жанама дәлелдеу. Апагогикалық жанама дәлелдеу. Бөлінетін жанама дәлелдеу. Дәлелдеу түрлері: толық, қатаң, толық емес, қатаң емес, жеткілікті, ескерту, бөлу. Тезистің тура негізі. Тезистің жанама негізі. Бекерлеу және оның құрылымы. Бекерлеу мақсаты. Бекерлеудің түрі. Тезисті бекерлеу. Дәлелдеулер сыны. Демонстрацияның дәрменсіздігін анықтау. Дәлелдеу танабы (поле). Танаптың дәлелдеуге қатынасы. Дәлелдеу танабымен келісу. Бекерлеу мен дәлелдеудің қателігі мен ережесі. Паралогизмдер мен софизмдер. Бекерлеуді қорғаудың жол берілмейтін тәсілдері.

**3 ЛЕКЦИЯ. Аргументтеу теориясының тарихы**

 Логиканың дербес ғылым ретінде Индияда, Қытайда, Грецияда қалымтасты. Ерте Қытайдағы теориялық білім мен тәжірибенің арақатынасы туралы мәселелер. Б.д.д. VI-Vғғ. Үнді философиясындағы логиканың даму жүйесі. Б.д.д.VIІғ. Дармакиртидің «Логика тамшысы» атты қысқаша логикалық оқулығы. Демокрит (460-370жж. б.д.д.) «Логика туралы немесе каноның трактатының» авторы. Сократ (470-399жж. б.д.д. шамасы) және оның мән туралы пікірі, индукция мен дедукция. Платон (б.д.д. 427-347 жылдар шамасында) және оын идея туралы ілімі категорияға топтастыру (идеяның жоғары түрі- тобы), кейбір жеке логикалық заңдарды дәл жеткізу. «Логика атасы»- Аристотель (б.д.д. 384-322 жж.) Аристотельдің логикалық шығармасы. Ежелгі стоиктер логикасы (Зенон, Хрисипп және басқалар). Эпикурдың тәжірибелік білім логикасы (б.д.д. 341-270 жж.) «Порфирий шежіресі» - Түсініктер арасындағы бағыныңқы қатынастардың көрнекті тұлғасы Порфирий (б.д.д. 233-304 жж.). Әл-Фараби- араб тілді логиканың негізін салушы (870-950 жж.). «Логика» Ибн-Сина (980-1037 жж.). Орта ғасырлардағы логикалық ойлау мен талдаудың дамуы. Осы кезеңнің өкілдері: И. Росцелин (1050-1112жж. шамасы), Д.Скот (1236-1308 жж. шамасы). У.Оккам (1290-1350жж.). А Кентерберискийдің (1033-1109жж.) жалпы ұғым табиғатын түсіндіру мәселесі, Ф. Аквинский (1225-1274жж.). П.Абелярдің (1079-1142жж.) әмбебап ұғымдар туралы ілімі. Ф.Бэконның «Жаңа Органоныңдағы» (1561-1626 жж.) және Дж.Ст Милльдің (1806-1873 жж.) «Силлогистік және индуктивтік логика жүйесінде» ғылыми индукция мәселелері.

Жаңа замандағы көрнекті ойшылдардың бірі – Бэкон (Bacon) Фрэнсис (1561-1626 жж.) – британ философы, тәжірибелі ғылым әдіснамасының негізін қалаушы, жаңа заманғы философиялық ойдың бастаушысы ретінде белгілі және эмпиризм бағытын ұстанушы. Негізгі шығармалары: «Ғылымның беделі мен өсімі», «Жаңа Органон...», «Жаңа Атлантида» т.б.

Ол орта ғасыр схоластикасын сынай отырып, бұл әлемге айтыс пен тартыстан басқа ешнәрсе алып келмегендігін көрсетеді. Оның жеміссіздігінің басты себептері: жаратылыстану саласына айтарлықтай көңіл бөлмегендігі, философияны діннің қызметшісі деңгейіне дейін төмендеткендігі екендігін атап өтіп, ғылыми білімді насихаттауға айтарлықтай үлес қосты.

Гносеологияда – танымның индуктивті әдісін қолдай отыра, ол дүниені тәжірибе арқылы ақиқатты тануды қолдауға қарай бағытталады. Заттар мен құбылыстар бір-біріне қатыссыз жеке дара өмір сүреді дей келе, тек силлогизмдерді қолдану арқылы дұрыс білімге жетуге, табиғат заңдарын тануға болмайды. Ақыл ұғымдары заттардан бөлінген, күмәнді, анықталмаған болып келеді. Силлогизм пікірден, пікір сөзден тұрады. Сөз заттардың символы мен белгісі.

Басты философиялық шығармасы –«Жаңа Органон немесе табиғатты түсіндірудегі ақиқат нұсқаулар» атты туындысында ол табиғатты зерттеудің дұрыс әдісін қалыптастыру мақсатын қояды. Бэкон табиғатты игеруде оның имманентті заңдарына бағына отырып, образының өңін айналдырмау қажеттігін ұсынады. Осы жолда адам көптеген кедергілерге, атап айтқанда, адасу түріндегі «елестерге» тап болып, олар ақиқатқа жақындай түсуге бөгет болады деп байыптаған болатын.

Табиғатты тану айтыспен емес, тәжірибемен шешіледі. Оны тануда адам санасына тән болып келетін түрлі елестер қателікке ұрындырады. Олар: 1) тектік елестері. Бүкіл адамдарға тән, адам ақылы мен сезімдерінің шектілігінен, өзінің табиғаты туралы түсініктерін заттарға араластырып жібереді. Олардан құтылу үшін сезім мүшелерінің көрсеткіштері мен қоршаған орта заттарын салыстыру керек, сөйтіп, олардың дұрыстығын тексеру қажет; 2) үңгір елестері. Жеке адамдарға байланысты. Әрбір адамның өзінің ішкі үңгірі, субъективті ішкі әлемі бар. Олар туа біткен қасиеттерінен, тәрбиелеуден, білімнен, біреуге көзсіз сенген беделден пайда болады; 3) Базар елестері. Сөздерді дұрыс қолданбаудан, базардағыдай әр түрлі мағына беретін сөздердің бір жерде қолдануынан болатын қателіктер. Бұл жеміссіз таласқа әкеледі, әрі табиғаттан алыстатады; 4) Театр елестері. Әлем туралы жалған елестер мен сынсыз философия жүйелерінен пайда болады. Бұл театрдағы жасанды әлем сияқты көрініс қалыптастырады деп тұжырымдаған.

Таным адамның табиғатқа үстемдігін күшейтеді. Оларға бағыну (табиғатқа) арқылы оны бағындырады, яғни, оның заңдылықтарын меңгеру арқылы бағындыру дәрежесі – меңгеру, заңдарды білу, білім деңгейіне байланысты. Философия мен ғылымның қаншалықты дәрежеде практикалық маңызы бар, соншалықты дәрежеде қоршаған ортадағы нәтижелерге жетуді қамтамасыз етеді. Білімнің ақиқат болу өлшемі – тәжірибе деген пайыды ойларын ұсынды.

Р.Декарттң (1596-1650 жж.) төрт ережесі «Пор- Рояльдық логикасы» (1662ж). Г. Лейбництің (1646-1716 жж.) математикалық әдісі. И.Канттың (1724-1804 жж.) трансцендентальдық логика мәселелерін зерттеуі. Гегельдің (1770- 1831жж.) диалектикалық логикасы. Математикалық логикалардың дамуы үлесі. Қазақстандағы логикалық ілімдердің дамуы (М.Жұиабаев, А.Байтұрсынов). Дәстүрлі формальді логика, оның танымдық және методологиялық рөлі.

**ЛЕКЦИЯ 4. Логикалық аргументтеу және Болжам (Гипотеза)**

Болжамның мәні мен логикалық құрылымы. Болжамның құрылымы. Болжамның түрі. Болжамды түсіндіру және суреттеу. Жалпы және дербес болжам. Жұмыс болжамы. Сот-тергеу практикасындағы топшылау болжамы. Жалпы топшылау. Дербес топшылау. Топшылауды сот-тергеу практикасында қолдану. Болжамның логико-методологиялық қисындық талабы: қарама-қайшылықсыздығы, тексерілуі, негізділігі, хабардар болуы. Болжамды тексеру. Тергеуді мағлұматпен салыстыру. Болжамды логикалық дәлелдеу.

Гипотеза – дәлелдеуге мұқтаж, ақиқат мағынасы анықталмаған, айғақтардың негізінде қалыптасқан теориялық білім формасындағы шамалау – болжау.

Олар: 1) Ақиқат теорияға айналуға бет түзейді; 2) Түрлері өзгеріп нақтыланады; 3) Адасу болып шығады немесе дәйектеледі. Мысалы, Квант физикасы гипотезасы ғылымға айналса, эфир адасу болып табылады. Ғылымда бәсекелес бірнеше гипотезалар ұсынылады. Гипотеза ғылым заңдарына сәйкес болуы тиіс, айғақтармен келісілген болуы қажет, ол өз ішінен қайшылықты болмауы тиіс, қарапайым (артық нәрселер, субьективтілік болмауы тиіс) болу керек, ол не терістеледі, не бекітіледі.

**5 ЛЕКЦИЯ. Пікірталас сұхбаттастықтың формасы: түрлері, стратегриясы мен тактикасы.**

Пікірталас дәйектеу ретінде. Пікіртасталас пен дәйектеу: салыстырмалы талдау. Пікірталастың сан алуандығы және пікірталасты жіктеу. Жеке және көпшіліктің Пікірталасы. Түзетілген немесе түзетілмеген пікірталастар. С.И. Поварнин «Пікірталас» еңбегі және ондағы негізгі идеялар. Пікірталастар жүргізу мақсаты: ақиқат, сендіру, жеңіске жету, бәсеке ретінде.

Пікірталас дәйекті пайымдаудың ерекше түрі. Пікірталас, эклектика мен Аргументтеу практикасы және парасатты сыни пікірталастың идеалды үлгілері. Парасатты пікірсайыстағы терминдерді қолдану. Сыни пікрсайыстың құрылымы. Консенсус барлық пікірсайыстың алғышарты мен негізі. Сыни пікірсайыстағы кедергілер. Ғылымдағы пікірсайыс. Полемика. Полемикалық жағдай және оның түрлері

**6 ЛЕКЦИЯ. Қазақ дүниетанымындағы би-шешендер логикасындағы дәйектеу**

 «Би» феномені тарихи-әлеуметтік тұрғыдан мынадай мағыналарға ие болады: 1) Саяси – «Бидің» қызметінің басты мазмұны құқықтық кеңістіктегі адам еркіндігі мен еріктілігі, жауапкершілігі мәселелерін қамтып, әлеуметтік реттеушілікке (регулятор) келіп тоғысады;ол адам еркіндігі мен құқықтарын сақтаушы және жаңашылдық енгізуші, қоғамдық өмірді жаңартушы; бидің қызметі жалпыадамзаттық және ұлттық құндылықтар деңгейіндегі: жауапкершілік пен еркіндік, еріктілік пен тәуелсіздік, бостандық пен азаттық т.б. аясындағы күрделі мәселелерді шешудің даналығына келіп тіреледі; бидің өзі әлеуметтік жауапкершілік пен еркіндіктің қоғамдық-әлеуметтік, мәдени-саяси тұрғыдан нақты барынша толыққанды өкілі, өнегесі мен жарқын үлгісі болып табылады.

2) Әлеуметтік – Билер: әлеуметтік әділеттілікті теориялық деңгейде ғана таразылаушы ретінде идеяларды алыпсатарлыққа айналдырмайды, оны қоғамдық өмірде қолданып, нақты нәтижелерге қол жеткізеді; үнемі әлеуметтік жанжал аясындағы шекаралық жағдайлы күй кешеді де, үнемі өзін-өзі ашу, өзін тану экзистенциясында болады; зиялылықтың үлгісі ретінде тұлғалардың әлеуметтенуінің орталық институты болып табылады т.б.

 3) Мәдени жағы – адамгершілік талаптарын қатаң сақтаған, әділеттіліктің жоғары деңгейіне мүлтіксіз жеткен, ойы мен ақылының ұшқырлығы жетілген, ел ішіндегі кемшілік пен жетістіктерді көре білетін, ханнан да, қарадан та тайсалмайтын, біліктілігі мен білімін ұштастырған тұлға. Ол қазақ руханиятын дамытуға да өзіндік үлесін қосқан айтулы жан. Сондықтан, оның шығарған шешімдері «Билер кеңесі» (қазіргі парламент сияқты) арқылы ауыздан-ауызға тарап, қазақ сахарасына жайылған, ал жалпы өмірмәнділік мәселелері халық даналығының қоймасына енгізілген, кейбірі мақал-мәтелдерге айналып кеткен. Ата-ананың қадірін, Балалы болғанда білерсің – Шал ақын; Ежелгі дұшпан ел болмас – Бұқар жырау; Алтау ала болса – ауыздағы кетеді, Төртеу түгел болса – төбедегі кетеді – Майқы би т.б.

Мыңдаған жылдық тарихта шындығында да, кәсіпкерлер мен дәулет иелері, болыстар мен билік иелеріне қарағанда, ғалымдардың еңбектері барынша өміршең екендігі сөзсіз. Немесе, Төле бидің: «Бір бала бар – Атаға жете туады, Бір бала бар – Атадан өте туады, Бір бала бар – Кері кете туады»,-деген толғауы да таза өмірмәнділік философия. С.Н. Ақатай да олардың толғауларына былай сипаттама берген болатын: «Шешендік сөз – тек ауыз әдебиетінің жанры ғана емес, дүние туралы ел байламы, дүниенің тегі жөніндегі белгілі бір тиянақты көзқарастық позицияны арқау еткен тұжырым, әлемді рухани игерудің формасы, басқаша айтқанда, табиғат, адам мен қоғам заңдылықтары туралы болжаулар, пайымдар мен ақыл-ой жиынтығы»

 Би толғауларының тағы бір қыры – өзара сұхбат, пікірталастыру түрінде болып келеді. Сырым батырдың алдынан шыққан Алдияр би оған қарап: «Қарадан хан болдың, Айырдан нар болдың, Жоқтан бар болдың, Көнеден дәурен озды, Көндей қамқа тозды. Атадан ұл озды, Анадан қыз озды» деген сәтте, Сырым былайша жауап қайырған екен: «Қарадан хан болсам, Халқым қалаған болар, Айырдан нар болсам, Атам жараған болар. Көнеден дәурен озса, Жасы жеткен болар. Көндей қамқа тозса, дәурені өткен болар. Атадан ұл озса, Еркіндігі болар, Анадан қыз озса, Еркелігі болар». Мұндай пікірталастыру ұрпақтарына берілген сабақ болумен қатар, өздерін одан әрі жетілдіріп отыру үшін құрылған айтыс тәсілі іспетті де болып келеді, екінші бір қырынан қабілеттерін байқасу-сынасу бәсекесі.

Би-шешендердің халық даналығына айналған ойларының тағы бір көрінісі – жұмбақтау тәсілі. Қырғыз Қызылымқарт Жиреншеге кездескен сәтте: «Шешен сізден сұрайын деген бір жоғым бар еді. Он бес лақ, жиырма бес серке, отыз бес орақ, қырық бес қылыш, елу бес егеу, алпыс бес арқан, жетпіс бес шідер жоғалттым. Осыған құлағдар болыңызшы»,-деген екен. Сол кезде Жиренше былайша толғапты:

Он бес жас құйын қуған желменен тең,

Жиырма бес дауыл ұрған көлменен тең,

Отыз бес ағып жатқан селменен тең,

....Жүзіңде дүниеден күдеріңді үз,

Өлмесең де өліден кем боларсың.

Бірде елшілікке келген көрші елдің бір адамын өлтіру туралы сөз болыпты. Үш би оңаша шығып сөйлесіп тұрғанда,Төле көлге қарап тұрып: «Алар ма еді мына көлдің қуын атып?» -дейді. Әйтеке: «Оғың шығын болмасын суын атып»,-дейді. Сонда Қазыбек: «Құтыла алмас бәлеге қалып жүрмейік, Құс екен деп перінің қызын атып»,-деп сөзді бітіріпті. Бұл жұмбақтаулар тек жай ғана ермек емес, іргелі өмірлік-әлеуметтік мәселелерді шешуге септігін тигізген ұлағатты тұжырымдар болып табылады.

Билердің толғаулары мен сөздерінің маңызды бір тұсы – бітімгерлік пен елдікке қатысты, сыртқы саясат пен ішкі саясат мәселелерін реттеуге байланысты болып келеді. Мысалы, Қалмақ еліне елші болып барған Қазыбек би оның Бертіс атты ханына былайша қатқылдау үн қатып, жанжалды бітістіріп қайтқан екен:

Біз қазақ деген мал баққан елміз,

Бірақ ешкімге соқтықпай жай жатқан елміз.

.....Сен қалмақ болсаң, біз қазақ,

Қарпысқалы келгенбіз....

Мұнда елдік пен ерлік, батырлық пен жігердің тайсалмайтын рухы жатыр. Сөз саптау да әуелі сыпайы бастап, одан соң бірте-бірте күшейе түсіп, ақыр соңында өзінің бұлардан кем түспейтіндігін, бәсекелесе де, жауласа да алатындығын көрсетіп қоюмен келіп шешімін табады.

Би-шешендер толғауының құрылымы мен мазмұнының өзі барынша күрделі болып келеді, ең басты нұсқа ойлау ерекшелігі. Мұны «би-шешендер логикасы» деп атауға да болады. Бұл кей сәттерде шарықтау шегінде тапқырлықтың софистикалық (сөздерді ойнату) тәсілдерін де қолданады. Мысалы, бір бала жалданып жұмыс жасап, тапқан ақшасын бір байдан үйіне беріп жіберіп, «өзің де ал, үйдегі ата-анама өзің не қаласаң соны бер» депті. Бай баланың үйіне келіп, «мен ақшаның бәрін өзім қаладым, сіздерге ешнәрсе де бергім келмейді, міне балаң «өзің не қаласаң соны бер» деп жазып жіберді» деп көрсетіп, бір тиын да татырмай кетіп бара жатқан жерінен Алдар Көсе шығып, хатты қайтадан оқып тұрып: «Өзің не қаласаң соны бер депті ғой, егер өзің бұл ақшаның бәрін қалап тұрсаң, онда сол қалаған сомаңды, енді түгелдей беруге тиісті емеспісің»,-деп ақшасын тұтастай қайтарғызады. Осындай басқатырғы ойша алдау тәсілдері әлемдік философияда софистика ілімі ретінде танымал болса, қазақ даналығында, би-шешендерде ол тапқырлық пен ой ұшқырлығы түрінде қолданылатын тәсіл болған.

 Би-шешендердің жұмбақтау тәсілі негізінен көркемдік танымға негізделеді. Мұнда қазіргі әдебиетте қолданылатын тұспалдау, ишаралау, ниеттеу, рәміздеу сияқты ойды тікелей емес, жанама, басқа бір ұқсас жағдайлар арқылы жеткізетін ойтаным кеңінен қолданылады. Бұл билердің өз арасындағы пікірталастарда, әңгімелерде, сұхбаттарда жиі қолданылады. Би, жалпы алғанда, тұспалды ойдың шебері болуы тиіс, неғұрлым ым-ишараны, рәміздерді жетік меңгерсе, соғұрлым оның шешендік қабілеті де жоғарылай түскен. Жоғарыда келтірілген мысал, Үш бидің өзара әңгімесінің «Құтыла алмас бәлеге қалып жүрмейік, Құс екен деп перінің қызын атып»,-деп сөзбен тәмәмдалуы оқиғасында да үшеуінің бірін-бірі терең түсінісуі мен өзіндік билер логикасын меңгергендігі анық байқалады. Д.С. Раев қазақ даласындағы шешендік сөздердің мағынасын және логикалық жүйелілігін былайша сипаттап өткен болатын: «Шешендік сөздерде қазақ даласы көшпелілерінің бүкіл коммуникация жүйесі мен дүниетанымының дәстүрлі ұлттық логикасы, қозғалу ритмі жатыр»

Билер мен шешендердің ойлау жүйесі ержүректелікпен, батырлықпен, намыстылықпен астасып жатқандықтан, оларда сезімдік толғаныстың келбеті анық байқалады. Ішкі адал сезімнен шыққан сөз қашанда, жеңіске жетеді. Осы адалдық сезім ақиқатты айтқызып, қарсыласын тұқыртып тастайды. Ендеше, билердің сезімді пайдалану тәсілі қарсыласының немесе өзге ел-жұрттың ішкі жан-дүниесіне жеткізе айтумен келіп шешімін табады. Мысалы, Бұқар жыраудың: «..Мен сені алғаш көргенде, Әбілмәмбет сұлтанның, Түйесін баққан құл едің» деген толғауы ішкі сезімдік күйзелістен шығып, таза шындықты жеткізгендіктен, ол ханға да әсер етпей қоймайды

Билердің ой машығының тағы бір ерекшелігі – логикалық-ғылыми ойлау. Мұнда салыстыру мен талдау, жинақтау мен жалпылау операцияларымен қатар, біріншіден, екіншіден деп жүйелеп қою ыңғайлары қолданылады: «біріншіден не жаман», «бірінші тілек тілеңіз» деп басталатын өлеңдер, жеті қасиет, үш жаман, үш жақсы, үш жүрт сияқты – үш тұғырлы бірліктер т.б. осындай логикалық ғылыми айналымдармен келіп түйісіп жатады. Ал салыстыру бірінші табиғат құбылыстарын айта келіп, орағытып, қоғамдық өмірге, нақты жағдайларға қарай бетбұрумен көркемделеді. Бұл тұтас қазақ поэзиясында жиі қолданылатын шендестіру тәсілі. Сондықтан, мұндай жүйелі логикалық ойлау шешендік сөздер мен билердің толғауларының құндылығын арттырып қана қоймайды, сөздерін дәлелдеу үшін де пайдаланылады. Тарихта қазақ даналарының сауаттылығы туралы айтыла бермейді. Мысалы, Төле би, Бұқар жырау сынды ірі тұлғалар медреселерде бірнеше жыл оқыған сауатты адамдар болғандығын ескерсек, олардың ғылыми ойлауға бейім болғандығын және оны арнайы қолданғандығын оңай түсіне аламыз.

Сондай-ақ, анология мен жүйелілік сияқты тәсілдер де жиі қолданылған. Мысалы, мал мен ғылымды салыстырып (яки, байлық пен ғылымды), ғылымның артықшылықтарын біріншіден, екіншіден... деп, тура он мысалмен дәйектеген Әлі шешен оны жүйелеп көрсетіп берген екен: «Малдан ғылым артық. Өйткені ғылым әулие-әнбилердің мирасы, ал мал – перғауын мен Қарынбайдың мирасы; Екіншіден, малдан ғылым артық, өйткені ғылым сені сақтайды, ал малды сен сақтайсын; Үшіншіден, малдан ғылым артық, өйткені ғылымның досы көп, ал малдың дұшпаны көп; Төртіншіден, малдан ғылым артық, өйткені ғылымды жұмсасаң арта береді, ал малды жұмсасаң азая береді.... деп он түрлі тәсілмен дәйектейді.

 Би-шешендердің ойлау машығының қадірін арттыратын тағы бір ерекшелік – тездік. Сыртқы ортаға, болып жатқан оқиғаларға, даулы мәселелерге, хан, батыр, би сияқты әлеуметтік беделді тұлғалардың қойған сауалдарына сол сәтте тезірек жауап қайтару қажет және ол ұтқыр ой, тапқырлық, терең мағыналы, өмірмен тығыз байланысты, екіұшты емес болуы тиіс. Би-шешендердің даналық сөздері де көп жағдайда өлеңмен айтылғандықтан, ол суырыпсалма ақындықты қажет етеді. Ақпараттарға тез жауап беру үшін алдымен, мағыналы ой керек, ол ой қайтадан тұспалданып, көркемделіп, әсерін арттыратындай болып құрылуы тиіс, сосын оны өлең шумақтарына айналдыру қажет. Міне, бұл – би-шешендердің ойлау жүйесінің қысқаша тізбегі.

Мұндай туа біткен қабілеттермен қатар, адамгершілік қасиеттер бойынша да кемелденген тұлға болуы би-шешен болу үшін алғышарт болып табылады. Әділетсіздікті көре білу, мұқтаждарға қол ұшын беру, қайырымдылық жасау, үлкенді сыйлап, кішіге ізет көрсетумен қатар, хан мен қараға да өз ойын батыл жеткізе алатын ержүректілік пен намыс, қаһар мен айбарлылық сияқты этикалық сапалар да оның бойынан табылуы тиіс. Себебі, оның адамгершілік жағы мүлт кетсе, ол сөзі мен ісі сәйкес келмей «аяқтан шалынады», ел-жұрт алдында беделі түсіріліп, оның сөзіне ешкім де құлақ аспайтын болады. Шындығында, ол өз ойын айтарда қателесуге болмайды, қателесу тағдыры оған жазылмаған. Егер би-шешен адамгершілік жағынан олқылау болса, оның сөзіне халық құлақ та аспас еді. Ендеше, олардың этикалық сапалары қоғамдық дамудың қозғаушы күштеріне айналады.

7 ЛЕКЦИЯ. Эвристика, риторика, өрісті ойлау

Біз ұсынып отырған өрісті логиканың әдістемелік бағдарлары формальды, диалектикалық, символикалық логика заңдарын, ондағы ой машықтарын жинақтай келе, олардың қажетті деген тұстарын пайдаланатын болады. Бұл әдістер көп жағдайда, дәстүрлі ойлауды сындарлау арқылы жүзеге асатындықтан, алдымен оның логикасы көрсетіліп, өрісті ойлауға бетбұрыс ашылады.

Ол әдістерді, біз, «Тезис-Антитезис» құрылымы бойынша ұсындық. Яғни, бастапқы белгіленген нұсқа, дәстүрлі түсінікті, қалыпты ой тұжырымдарын көрсетеміз, көп жағдайда, одан соң оны терістейміз. Осы тұста, В.И. Брюшинкиннің сыни ойлаудың деңгейлерін: 1.Эмпирикалық деңгей – айғақтарды сыни тексеру; 2. Теориялық деңгей – теорияларды сыни тексеру; 3.Метатеориялық деңгей – құндылықтар мен нормаларды сыни тексеру деп көрсетіп бергендігіне[3,55б.] сүйенсек, біз осы үшінші деңгейді тезис ретінде ала аламыз.

*1. Толық қамтымауды аңдай білу тәсілі.*

Дәстүрлі түсінікте А═А (Тезис). Бұл тек қоғамдық бұқаралық санада ғана емес, ғылыми-теориялық тұжырымдамаларда, заңдылықтарда, қортындыларда да кездеседі. Біздіңше, А**≠**А (антитезис); ол А ═ а немесе А═ А1 ғана болуы ықтимал.

Яғни, «А» тең «А»-ға емес, ол тек қана «а» немесе «А1» болып табылады. Олай болса, «А» тең «А1»-ге. Немесе «А» тең «а»-ға. Бұл – субъект предикатты толық қамтымайды немесе керісінше деген сөз.

Бұлай айтылған пікір немесе тұжырым қашанда «дәстүрлі ойлағандай», анықтаушысына сәйкес емес болып шығады, әлемнің немесе құбылыстың мәнін білдіретін пікір оның тек қана бір бөлшегін ғана қамтып сипаттайды дегенге келіп саяды. Мысалы, «Бұл – Болмыстың заңдылығы» (дұрысы, мүмкін: «Болмыстың заңдылықтарының бірі» болуы тиіс шығар) деген тұжырым өрісті ойлауға жетелейді, шындығында, «бұл» дегенге жатататындардың барлығы тұтас болмыс заңдылығын аша алмайды, тек қана белгілі бір кезең немесе аймақты, тіпті болмаса сәттерді бейнелейді. Осы пікірде тек жалпының ішіндегі жеке ғана суреттеліп тұр. Шындығында, болмыс заңдылығы әлдеқайда кеңірек. Мысалы, «тартылыс заңы – тұтас болмыстың заңдылығы» бола алмайды, себебі, ол тек жер жағдайында, немесе біздің күн жүйесінде, тіпті болмаса біздің галлактикада, мүмкін метагаллактикада ғана немесе белгілі бір уақыттарға, жағдайларға байланысты заңдылық болуы ықтимал деген сөз.

М. Хайдеггер өзінің болмыс туралы ілімін «Іргелі онтология» деп атаған болатын. Онтология сансыз көп метагаллактикалар мен олардың шексіздігін тұтас қамтитын, жалпы өмір сүріп тұрғандардың барлығы екендігін ескерсек, онда М. Хайдеггердің тек Жер планетасы жағдайындағы, оның бір шектеулі құрлығындағы сүрген өмірі мен ғарыштың азғантай бөлігін де арнайы құрылғылармен де бақылай алмайтындығы «іргелі» деген сипаттаманы ашып бере алмайтындығы даусыз.

1. *Ұғымның шексіз ашық болуы тәсілі.*

А═ А (Тезис); А**≠**А (антитезис); А═ А1; А═ А2; А═ А3; А═ А4 ... А═А ∞. Мұнда да «А» тең «А»-ға емес, А дегеніміз – А1, А2, А3, А4 ... ке тең. Осылай шексіздікке ұмтыла береді.

Ұғым тұйық немесе дара емес. Ұғым ассоциативті-бейнелі түрде өзін-өзі шексіз аша алуға қабілетті. Мысалы, «Ағаш» (Терек) сол бір ғана жеке теректі немесе барлық теректерді ғана білдірмейді, немесе формальды логикадағы жалпылау жолымен тұтас табиғатқа қарай өрлейді, ол ашық болғандықтан, әртараптанады. Мысалы, терек формасы жөнінен ассоциациялар арқылы бір негіздеген тараған субстанцияны бейнелейді, жалпы дифференциацияланып өрлейтін құбылыстар мен заттардың бәрін бойына сыйғыза алады. Мысалы, түркі тілдерінің генеалогиясы осы үрдіспен бейнеленеді, «Қазақ шежіресін» де осы үлгімен көркемдеп беруге болады. Ол адам қиялынан немесе көркемдеп бейнелеуден ғана туындаған жоқ, өрісті логика бойынша, оның барлығы терек ұғымының өн бойына «сыйғыздырылған» деп қарауға болады. Мысалы, әлемнің органикалық бірлігі идеясы, кванттық физика т.б. осы ойлау машығына жуықтайды.

*3.Пікірдің аяқталмайтындығын пайдалану тәсілі*.

А═ А (Тезис); А**≠**А антитезис; А═ – А; А = (-А)+ (-А)+(-А).... +(-А∞).

Мұнда «А» тең «А»-ға емес, «А» дегеніміз қашанда «–А» (минус А). Ол минус «А»-лардың шексіздігіне қарай ұмтылады. Ешқандай үғым, пікір, идея, тұжырым аяқталып қалмайды. Әрбір идея қашанда толық емес. Кез келген анықтама, заң, тұжырым тумысынан, пайда болып толысқанның өзінде осындай табиғатты иеленеді.

Мысалы, көне Грекиядағы «атом – ең соңғы бөлінбейтін бөлшек» қағидасы ХІХ ғасырда жоққа шығарылды, ол шексіз бөліне алады екен. Тіпті ол кванттық физикада бөлшек емес, энергия болып шықты. Сондықтан «А» үнемі толықпайтын, жетілдіруді қажет ететін минус «А»-лардың жиынтығынан ғана құралады. Яғни, «А» толыққанды А болуға үнемі ұмтылып, минус «А»-лардың шексіз тізбегін құрайды.

Бұған ғылымда ешнәрсенің де абсолютті бола алмайтындығы туралы релятивистік бағыт жақын келеді. Немесе, Т.Кунның ғылымның кумулятивистік жолмен даму идеясы сәйкестенеді.

*4.Мүлде басқа байланыстарды туындату тәсілі.*

А=Х+У (Тезис), А≠Х+У (антитезис); А= Х +Z немесе А= Х +Ԛ... т.б.

 «А» тең болады «Х» плюс «У» емес, «А» тең болады «Х» плюс «Z» немесе «Х» плюс «Ԛ»-ға. Мысалы, қоғамдағы қылмыстың алдын алудың жолы (А), құқық қорғау органдарын құру (Х) және оның қызметін жақсарту (У) сияқты болып көрінеді. Шындығында, оның алдын алудың түп себебі, мүлде басқа нәрселерді жүзеге асыру: имандылықты, адамгершілікті жақсарту т.б. болуы ықтимал. Немесе, академиялық медицинадағы адамның бүлінген ағзасын, шыққан жара, ісік т.б. кесіп алып тастау оның емі емес, ол адам психикасындағы ауытқулардан, күйзелістерден, дағдарыстардан, өкініштерден т.б. туындайды. Олай болса, әуелі адам психикасын түзету қажет. Бұл екі арнаға, батыстық және шығыстық дүниетанымға да сәйкес келеді. Демек, бастапқы дәстүрлі себеппен мүлде сәйкес келмейтін, тіптен басқа жазықтағы, адам ойламаған нәрсе болуына сүйену үнемі назарда болуы тиіс.

 Американдық әлеуметтанушылар еңбек өрістілігін арттырудың негізі –дәстүрлі түрде бәріміз ойлағандай, өндіріс құрал-жабдықтарын инновациялау, өркендету т.б. емес, ұжымның психологиялық климатына, жұмыс орнындағы көңіл-күйге байланысты екендігі туралы тұжырым жасады. Мұнда да, бір қарағанда тікелей қатысты емес шарттар ұсынылған. Міне, бұлар, мүлде басқа байланыстарды іздеу тәсілін қолданып тұр.

5.*Керісінше болып шығуды аңдау тәсілі немесе керісінше болып шығуы мүмкін екендігін аңдай білу.* (Керісінше жағын ойлау тәсілі)

А= – В (тезис); А≠ – В (антитезис); тіпті А≠В; А= + В

«А» тең болады минус «В» емес, «А» тең болады плюс «В». Мысалы, адам ағзасындағы өте ұсақ микроорганизмдер оған зиянды деп саналған болатын, ол керісінше пайдалы болып шықты, сәйкесінше, тіпті бейтарап та емес, олай болса, А=В-ға да емес, міндетті түрде керісінше болуы тиіс: дәстүрлі ойлауда «А» тең плюс «В» ға болса, өрісті логикада ол минус «В»-ға тең немесе тең болып шығуы ықтимал деген сөз. Сондай-ақ, бұрын «Ғылым – адамзат өркениетінің болашағы» деген ұстаным абсолютті дұрыс болып көрінді, ал А. Бергсонның: «Ғылым – адамзаттың қас жауы» деген тұжырымы да, осы ойдың тәсілі болғанмен, ол да біржақтылық сипат алып кетті. Немесе, Гордонның «Фантастикалық аналогия» деп аталған тәсіліне орай, жердің тартылыс күшін алып тастау, жарық жылдамдығын өзгерту т.б. арқылы іргелі заңдылықтарға қарсы шығу жолы да[4,69б.] бұл тұста біздің осы тәсілімізді қуаттай түспек. Бұның анық мысалы, терминденген бағыттарды терістеуші префикстер арқылы жоққа шығаратын бағыттарды туындатудан да: сциентизм-антисциентизм, субстанционализм-антисубстанционалдизм, детерминизм-индетерминзм т.б. байқалады.

1. *Біржақтылықтан арылу тәсілі.*

А= – В (тезис); А= – В.....? (антитезис); А= – В = + В немесе А= – В + (+ В). Сонымен қатар:

|  |  |
| --- | --- |
|  **А=** – **В**  | **А = + В** |
| А= – В1 | А = + В1 |
| А= – В2 | А = + В2 |
| А= – В3 | А = + В3 |
| ..... | ..... |

«А» тең болады тек қана минус «В»-ға емес, «А» тең болады минус «В»-ға және плюс «В»-ға. Яғни, «А»-ның минус «В»-ға тең екендігін, плюс «В»-ға тең екендігінен тыс қарастыруға болмайды. Немесе, «А» тең болады минус «В» мен плюс «В»-ның қосындысына. Осыдан, минус «В»-ның «В1», «В2», «В3» деген сияқты бірнеше нұсқалары туындауы тиіс (бірақ шексіздікке ұмтылмайды, шексіз емес), сәйкесінше, «А» плюс «В1», «В2», «В3» т.б. болып жалғасады.

**8 ЛЕКЦИЯ. Аргументтеу мен дәйектеудегі бейәдептік тәсілдер мен қисынсыздық**

 Өрісті логиканың осы тұста тек жай ғана мазмұнсыз, мағынасыз, қандай да бір «сау басқа сақина салатын» ойларды туындату емес екендігін түсіну аса маңызды болып саналады. Өйткені, өрісті ойлаудың мақсаты жай ғана күрделілік бойынша құру емес, қалыпты емес идеяларды туындата білумен құнды.

Американдық психолог Ричард Полдың философиялық ойлау мәдениетін әлсіз және қуатты деп екіге бөле отырып, әлсіз түрі жоғары квалификациялы болғанымен, жалған Интеллектуалдық арқылы эгоистік мотивацияны иеленеді деп түсіндіргендігіне, этикалық зардаптары туралы ойланбай, өзінің игілігінен босай алмайтындығын атап өткендігіне аналогиялық түрде біз де өрісті ойлаушының да әлсіз және жағымсыз жағын ашып беруіміз қажет.

Осыған байланысты, ғылым этикасының бір бағыты деп атауға болатындай, біз өрісті ойлау мәдениетіндегі ойлау мәдениетсіздігі немесе бейәдептік тәсілдерді топтастырып жинақтап көрсетуіміз қажет. Бұлар екінші бір қырынан алғанда, жаңа заман философы Ф. Бэконның театр, базар елестеріне де сәйкестенеді.

 **І Өрісті ойлаушы оның тәсілдерін қолдана отырып, сөз саптау күрделілігі мен ой күрделілігін шатастырмау керек**. Сөздің берілу жолдары барынша қарапайым, ал ойы күрделі және терең болуы тиіс немесе терең, парасатты, күрделі ойды қарапайым тілмен жеткізуі керек.

 *1.Шектен тыс терминдендірмеу*. Мысалы, *Субстанция мен акциденцияны контрадикторсыздандырып, реадекваттандырып дилеммаландырып, детерминистік каузальдылық фонды субстраттанған базиске интенциялау актуальды.*

Бұл сөйлемді, ой жүйесі мен тереңдігін сақтай отырып, қарапайым тілмен жеткізуге де болады. Терминдендіру иллюзиясын сыни ойлаушы философ бірден-ақ аңғарады. Терминдендіру бір қырынан білімділіктің белгілі бір өлшемі болғанмен, өрісті ойлаудың өлшемі емес. Бірақ, егер де өрісті ойлаушы тың, ғылымда бұрын-соңды кездеспеген терминдерді ойлап тауып, оны өз ыңғайымен, өзіндік логикасымен бере отырып, сол терминсіз ойын анық жеткізе алмайтын болса, жаңашылдық деңгейі жоғары болса, концепт ретінде жалпы және ойды дәл бейнелейтін болса, онда ол бейәдептік тәсілге жатпайды. Мысалы, «инновация» терминінің жаңашылдық, шығармашылық, өнімді ойлаушылық (өзі жаңашылдық деген түсінікпен астасып жатса да) деңгейі жоғары емес, әсіресе, «жаңа», «жаңашылдық» деген мағыналарды бере алатын тіл үшін оны қолданудың өзектілігі төмен деп айта аламыз. Демек, «инновация» терминінің пайда болуына ғылыми-танымдық арнада қажеттілік жоқ, саяси астарлы немесе модерн қуушылықтан т.б. пайда болған ұғым тәрізді. Бұл ұғымға берілген анықтамалардың өзі тавтологиялық сипатқа ие тәрізді болып тұрады. Ал М. Хайдеггер еңбектеріндегі терминология ойды барынша анық бейнелеуге арналған, бірақ бәрі тұтастай өрісті ойлау жемісі деп айта алмаймыз. Мысалы, «қол астына иеленетін болмыс» терминін арнайы ұғым ретінда ажыратудың қажеттілігі маңызды емес сыңайлы. Ендеше, терминнің маңыздылығы мен өзектілігі, бірініден, оған берілген анықтаманың сапасымен анықталады, үшіншіден, ойды анық бере алуымен айшықталады, үшіншіден, қолданыс аясының барынша әмбебаптығымен сипатталады.

*2. Тым ұзақ салалас, сабақтас сөйлемдерден аулақ болу.* Ұзақ құрылған сөйлемдерді бірнеше жекелеген қарапайым сөйлемдерге бөліп қарастырған жөн болар. Мысалы, *Қазіргі адамзаттың экологиялық дағдарыстар жағдайындағы, экономикалық күйзелістерге ұшырап отырған сәттеріндегі, рухани-моральдық құлдырауларға тап болған кезеңіндегі, теріс құндылықтардың оңды құндылықтар сияқты болып көрініп отырған алдамшылық дәуіріндегі, жалпыхалықтық психологиялық күйзелістердің жиілеп отырған климатындағы ахуалдың субьектіліктен гөрі, обективті себептері басымырақ деп пайымдасақ, сол обьективтіліктің өзінің шарттылығы мен түптеп келгенде, субьективтілік болып табылатындығын ескерсек, адамзат осындай келеңсіздіктерді жоюға саналы, парасатты, тиянақты, жүйелі түрде бет бұруына тура келіп отырғандығының аса маңыздылығы артып отырғандығын ескерсек, нақты тәжірибелік әрекеттерді ғаламдық мәселе ретінде ұсынуға мүмкіндіктеріміз ашыла түседі..*

Әрине, сөйлем стилистикалық, грамматикалық синактистік құрылымы жағынан дұрыс құрылған. Әйтсе де, оқырман үшін мұны екі немесе үш сөйлемге ажырату керек. Себебі, бір сөйлемге келіп, үш-төрт ой шоғырланып тұр. Оларды былайша бөліп беруге болады.

Бірінші сөйлем: Қазіргі адамзаттың экологиялық дағдарыстар жағдайындағы, экономикалық күйзелістерге ұшырап отырған сәттеріндегі, рухани-моральдық құлдырауларға тап болған кезеңіндегі, теріс құндылықтардың оңды құндылықтар сияқты болып көрініп отырған алдамшылық дәуіріндегі, жалпыхалықтық психологиялық күйзелістердің жиілеп отырған климатындағы ахуалдың субьектіліктен гөрі, обьективті себептері басымырақ деп пайымдаймыз.

Екінші сөйлем: Бірақ сол обьективтіліктің өзінің шарттылығы мен түптеп келгенде, субьективтілік болып табылатындығын ескеруіміз қажет.

Үшінші сөйлем. Демек, адамзат осындай келеңсіздіктерді жоюға саналы, парасатты, тиянақты, жүйелі түрде бет бұруына тура келіп отырғандығының аса маңыздылығы артып отыр.

Төртінші сөйлем: Олай болса, осы бағыттағы нақты тәжірибелік әрекеттерді ғаламдық мәселе ретінде ұсынуға мүмкіндіктеріміз ашыла түседі.

3. *Мағынасы ашық және анық бол тұра* *сөйлемдерді арнайы күрделендіру.* Ойды қарапайым тілмен жеткізуге мүмкіндік бола тұра, арнайы күрделендіріп беру. Мысалы, анықтама: *«Есік» дегеніміз – белгілі бір шартты шектелген кеңістіктен, келесі бір шартты шектелген кеңістікке субьектілер ауысу үшін белгіленген баршаға ортақ қолданылатын сол аумақтың шекарасы*.

 **ІІ Спекуляциялық (жағымсыз мағынасында) сөз ойнату.**

1. *Сөздерді құбылту арқылы ойды тиянақсыздандыру немесе ешқандай да мағынасы жоқ идеяларды сөздерді ойнату арқылы алдамшы түрде мағыналандыру*. Мысалы, «Болмыс – өзінің бар екендігін әйгілейтін және Бар болып тұру қасиетін иеленген, өмір сүрмеуге қарама-қарсы қалып – өмір сүрумен келіп шартталған, жоқ болмыс арқылы өзінің болуын паш ете алатын, өзінің болмысы арқылы қатысу (дүниеге) қызметінен айнымайтын, қандай да бір қасиеттерді, сапаларды, қызметтерді бойына жинақтаған әлем, дүние, заттар т.б. синонимдес болатын философиялық жалпылама категория» деген анықтама мазмұны синонимдер арқылы сөздерді ойнатуға мүмкіндік беріп тұр. Бұл жерде бұл анықтаманы былайша нақтыландыруға болады: Болмыс – қандай-ма бір сапаларды, қасиеттерді, қызметтерді иеленетін дүниенің жалпы атауы.

Жоғарыда 9-шы спекуляциялық модельдеу тәсіліне сәйкес, спекуляциялар болған жағдайда, олардың ішкі мағынасын ашып, қарапайым тілмен жеткізілу шарт. Ал ашылмаған жағдайда оларды қолдануға болмайды. Немесе, ғалым идеяларын тек өзіне ғана түсінікті тілмен жеткізсе, ойларын түсінікті қылып жеткізе алмайтын болса, онда өрісті логиктің өзінің логикасы бұзылады.

*2.Софизмдерді қолдану*. Софизмдер бір қарағанда әрине, терең ой сияқты болып көрінеді. Сондықтан да, софизмді диалектиканың баламасы ретінде тану дәстүріне аналогиялық түрде, біз де софизмдерді өрісті логиканың баламасы ретінде тағайындап, оның мағынасыз екендігін паш ете аламыз. Бұл тұста, өрісті логикке барынша күрделі талап қойылады. Себебі, оның өзі софизмдерді қолданбас үшін, софизмдердің қалай софистика болып тұрғандығын ашу да оның болашақтағы басты міндеттерінің бірі деп те айтсақ болады. Мысалы, Грек софистерінің: «Жоғалтпаған нәрсең сенде бар, Сен мүйізіңді жоғалтқан жоқсың, Олай болса сенің мүйізің бар» деген пікірлермен берілетін «Мүйізді софизмін» былайша тарқатып көрсетуімізге болады:

Мұндай ойдың алынуының әдіснамасы мен жалпы концептуалды негізі – «бар» мен «жоққа» қатысты. Басты екі параметр: «Болу» мен «болмаудың» жіктелуінен (дифференциациясынан) туындайды. «Адамда о бастан мүйіз болмаған» екендігі түсінікті, демек ең басты алғы концептуалдылық шарт – болмыссыздық пен болмыстық болса, алдымен «не бар, не жоқ» екендігін анықтап алу керек. Алғы таным үшін бұл интуитивті түрде бәрімізге де белгілі, дегенмен таным процесінде де «бар» мен «жоқ» қатысып отырады және бұл түпкі дихотомия, кез келген нәтиже мен алынған мәліметтерде де үнемі ескерілуі керек екендігі түсінікті. Яғни, «Мүйізді» деп аталған софистік ой қорытындысындағы адасудың негізгі бастамасы: танымға дейінгі объектіге айналдырылғалы отырған нәрсенің «бар, не жоқ» екендігінің шешілмеуі, проблеманың қойылуының дұрыс еместігі екендігі формальды логика заңдылықтары бойынша айқын болып отыр. «Мүйізді» софизмінің құрылымы – «Мүйізі бар адам» ситуациясы үшін ғана ақылға қонымды, демек, Мұндағы негізгі шарт – «мүйізі бар адам» мен «адам (мүйізі жоқ екендігі түсінікті)» нұсқалары, мүйіздің болуы мен болмауы. Бұл – жекелеген болмыстың болуы мен болмауының баламасы. Софистердің мұндай «жоқ» пен «барды» алмастыру жобасы – адам болмысының тұтастығы мен бүтіндігінің бұзылуы болып табылады.

 Яғни, негізгі қателік, бастапқы тезис: адамда мүйіздің бар немесе жоқ екендігі туралы мәселенің қойылмағындығында деп тұжырымдауымызға болады.

Немесе, Горгийдің скептицизмге негізделген софистикалық ой пікірін талдап көрсетейік, оның негізгі үш тезисінің алғашқысы «әлемде ештеңе де өмір сүрмейді» деп басталғанмен, екіншісі «бір нәрселердің өмір сүруі мүмкін болса, оны тану мүмкін еместігімен» жалғасын табады. Мұнда болу мен болмаудың диалектикалық конструкциясын жасауға ұмтылыс байқалады. Яғни, «ештеңе де өмір сүрмейді – бір нәрсе өмір сүруі мүмкін» болып құрылған диалектикалық дилемманың мәні: егер «бір нәрселер өмір сүруі мүмкін» болса, онда «еш нәрсе де өмір сүрмеуі мүмкін», бірақ осы тұстағы «еш нәрсенің өмір сүрмеуі мүмкін» екендігі – «еш нәрсе өмір сүрмейді» деген нақты тұжырымға алып келмейді. Бұлар тек мәтінге қатысты, (контекстік) мазмұны жағынан ғана жақын. Сәйкесінше, «бір нәрселердің өмір сүруі де, сүрмеуі де мүмкін» деп ұсынылған бастапқы түпнұсқалық жоба – «болмыстың болуы да, болмауы да мүмкін» деген тұжырымды білдіреді.

Горгийдің жобасының нәтижесі үшінші тезиспен аяқталады: «танылған күнде де ол айтылмайды, айғақталмайды». Яғни, «Еш нәрсенің өмір сүрмейтіндігі» туралы тұжырым «бір нәрселердің өмір сүретіндігі» туралы идеяны тікелей тудырмайды, сондықтан мүлде екі жазықтықтағы параметр: «өмір сүрмейтіндік» және «өмір сүруі мүмкіндердің бар болуының» логикасы тек қана софизмденген пікірлерді аша түседі. Демек, Горгий өзінің софизмін ұсынуда негізгі сипат «өмір сүрмейтіндікті» басты құрал ретінде пайдаланады. Сонымен қатар, софистикаға әуестенген ол, кей сәттерде «өмір сүрмейтіндік» хақында бір нәрсе айтудың өзі мәнсіз екендігін ұсынып, бұл мәселені философиялық дискурстан шығарып, аяқтауға тырысады, «өмір сүрмейтіндіктің» болмайтындығын дәйектемеуге де болады. Осы динамикалық ой: «өмір сүрмейтіндік – бір нәрселердің өмір сүретіндігі – бірақ олардың танылмайтындығы – танылса да, көз жеткізілмейтіндігі» болып (төрт сатымен) тізбектеледі.

 Ендеше, өрісті ойлаушы алдымен, қазіргі заманда да жиі кездесетін софистикаларды аңдай білуі қажет. Екіншіден, оның логикасындағы қателіктерді таба білуі тиіс. Үшіншіден, өзі мұндай софистикаларды саналы түрде оны бейәдептік тәсіл ретінде ұғынуы керек.

 Мұндай бейәдептік тәсілдердің аталған екі түрін біз «Интеллектуалды алаяқтық» немесе «Интеллектуалды ойын» деген түсініктермен берсек, келесі кезекте, ғылым этикасы, оның ішінде философиялық ойлау этикасы, оның ішінде, «өрісті ойлаушы этикасы» деп атауға болатындай ұстанымдарды былайша жинақтап көрсетуімізге болады:

1) Өрісті логик өзінің қабілеті мен шығармашылық ойлау тәсілдері арқылы өзін-өзі ұлықтамау (мания величия) керек. Ол басқа ойлау тәсілдеріне, басқа да ғылым салаларына, логикалық болсын қателіктерге кемсітушіліктермен, менсінбеушіліктермен қарамауы тиіс. Ашық, логикалы, парасатты сынауға ғана құқықты десе де болады.

2) Ф. Бэконның үңгір елестеріне сәйкестендірсек, өрісті ойлаушы беделдерге көзсіз сүйенбеуі тиіс. Өрісті логик идеялар мен тұжырымдамалардың қаншалықты шығармашылықпен, креативтілікпен, сынилықпен туындағандығына баса маңыз беруі тиіс. Тың, жаңа идеяларды бірден-ақ аңдай біліп, оның тереңдігі мен парасаттылығын, ой оралымдылығын бағалай білуі тиіс.

3) Өрісті логик Е.Н. Волковтың сыни ойлауды сипаттайтын антиманипулятивті сапаларды және санаға сіңіруге ұмтылған тұлғалардың проманипулятивті (манипуляциялану үшін әлсіз тұстар) сапаларды бөліп көрсетуіне сәйкес антиманипулятивті сапаларды игеруі тиіс.

4) Осыдан өрісті логик сыни ойлауға бейім болу, яғни оның қағидалары мен ұстанымдарын да толық мегеруі тиіс екендігі туралы қорытынды шығарылады. Мысалы, Д.Халперн сыни ойлаушының мынадай негізгі сапаларын көрсетіп береді: жоспарлауға дайын болу, икемділік, өзінің қателіктерін түзеуге дайын болу, келісімді шешімдерді іздеу т.б.

5) Өрісті логиктің келесі бір күрделі және маңызды ойлау жүйесінің бір қыры мен этикасы – интуицияға тікелей қатысты. Яғни, интуициядан берілген ақпараттарға сын көзбен қарап, оны шығармашылықтың бірден-бір көзі деп түсінуден аулақ болу керек.

Дегенмен, А.А. Ивин атап өткендей, «Интуицияның бүркемеленген қателіктерін» аңдай білу мен өрісті логик өзінің озық Интеллектуалды интуициясын дәйекті пайдалану арасында күрделі ыңғайлар пайда болады т.б.

**9 ЛЕЦИЯ. Интеллектуалды ұлт өкілдерін қалыптастырудағы дәйектеу мен бекерлеудің маңызы**

 Бүгінгі таңдағы әлемдік өркениет көшіне ілесу тек қана экономикалық өрлеу талаптарымен шектелмек емес, ол өз кезегінде қоғамның рухани-мәдени саласын қайта жаңғыртуды талап етеді. Тұтастай алғанда, қоғамдық өмірдің барлық саласын қайта жаңарту мен инновацияға ұмтылудың нақты нәтижелерге қол жеткізуі түптеп келгенде, еліміздің адам ресурсына, әсіресе зиялылығы мен зияткерлігінің сапалық деңгейіне байланысты болып шығады. Сондықтан, көпсалалы руханилық пен мәдениеттілік тармақтарының бірі – еліміздегі Интеллектуалды капиталды нығайтуға келіп тіреліп отыр. Мұндай болашаққа салынатын капитал, сайып келгенде, жастардың Интеллектуалдық әлеуетін одан әрі арттырумен келіп сабақтасады. Ендеше, қоғам дамуындағы «адам капиталы», «адам ресурсы» деген сияқты түсініктердің жаңарған формасы сапаға негізделген келбеті – «Интеллектуалды ресурс» дегенге келіп саяды. Бұл – болашақта елеміздің одан әрі өркендеуі үшін салынатын қомақты қаражат іспетті деген сөз. Бірақ бұл тұста, сол ресурстың санынан гөрі оның сапалылығына баса маңыз беру керек. Қазақ халқы мұндай кемшін ахуалды: «саны бар да, сапасы жоқ» деп сынаған болатын. Сапалы адам ресурсының басты екі қағидасы бар десек те болады: біріншісі денсаулығы мықты тұлғалар, екіншісі – рухани Интеллектуалдық тұрғыдан жетілген субьектілер. Осыдан бірнеше жыл бұрын Елбасы адам денсаулығына баса назар аударып, еліміздегі медицинаны дамытуды, саламатты өмір салтын насихаттауды, баршаның спортпен шұғылдануына жағдай жасауды және оған құлшындыруды назарға алған болатын.

 Ендеше, дені сау тұлғаның руханилығы да басты нысана ретінде қолға алынуы кезекті қисынды құбылыс. Бірақ тек қана білімділік шығармашылық деңгейді арттырмайтындығы түсінікті. Дегенмен, білімділік сауаттылық ретінде осы шығармашылықтың алғышарты болып табылады, білім болмаса, Интеллектуалды ұлт туралы сөз қозғаудың өзі артық екендігі белгілі жайт. Біз халықты жаппай сауаттандыру мен надандықты жоюды ХХ ғасырдың басында-ақ қолға алып, ортасына таман бұл саясат өзінің оңды нәтиежесін берді, ал аяғына таман өзінің межесіне келіп жетті. Ендеше, ағартушылық мәселесі бүгінгі таңда өздігінен-ақ шешімін тапқан ахуал ретінде өзекті емес. Қазір жастар түгелге жуық сауатты, көбісі жоғары білім алған. Демек, бүгінгі таңдағы Интеллектуалды ұлт қалыптастыру үшін негіз қаланған десе де болады.

 ХІХ ғасырдың аяғы мен ХХ ғасырдың басында қазақтың ағартушы зиялыларының ұстанымы – білімді (сауатты) ұлт қалыптастыру болса, ХХІ ғасырдың басында, сол білімді ұрпақ негізінде, орындалған армандар бойынша Интеллектуалды ұлт қалыптастыру саясаты жолға қойылып келеді. Ендеше, ХХ ғасырдың басында «білімділік» қандай деңгейде өзекті болса, ХХІ ғасырдың басында «Интеллектуалдық» та сондай дәрежеде көкейкесті болып отыр. Ол кездегі ұлт зиялыларының білімділікке алаңдаушылығы мен бүгінгі ұлт зиялыларының Интеллектуалдылыққа баса көңіл бөлуі тарихтың жаңа сападағы қайталанған үлгісі және өрлеудің заңды сабақтастығы десе де болады.

 Себебі, ол кездегі заман халықтар мен мемлекеттердің тек білімді ұлтпен қанағаттануына болатындай жағдайда болған болса, бүгінгі жағдай, мұндай қанағаттануды артқа тастады, сол кездегі қаланған білімге негізделген Интеллектуалдылықты талап етіп отыр. Бұл екі ұстанымның аралығын тура жүз жылдай уақыт бөліп жатыр. Қазақ халқында «елу жылда ел жаңа» деген орнықты мақал бар. Ендеше, екі аралық екі елу жылмен байланысады. Елу жылдың жаңалығынан да жаңарған заманды талап етеді. Олай болса, «Елу жылда ел жаңа, жүз жылда тым жаңа» деп тұжырымдай отырып, бүгінгі бізге жүктеліп отырған жауапкершіліктер мен міндеттердің зор екендігін сезінуімізге болады.

 Осы тұста Интеллектуалдылық пен білімділіктің ара жігін, бір-бірінен қалай туындайтындығын ашып алуымыз қажет. Білім академиялық болсын, шығыстық немесе ұлттық болсын, қандай да бір белгіленген ғылым салаларын стандарттар бойынша толық игеру дегенге келіп саяды. Ал Интеллектуалдық деген ұғым жалпы психологияда – ақылдың ұшқырлығы, сыншылдығы, тапқырлығы деген сияқты үдерістер арқылы жетілетін, тіпті, тестілер бойынша өлшенетін адам санасының жоғары дамыған көрінісінің нәтижесі ретінде белгіленген.

 Бірақ еліміз ұстанған Интеллектуалды ұлт қалыптастыру осы түсінікке барынша сәйкес келгенмен, батыстық білімділік талаптарымен өлшенетін таза ақылға ғана негізделмеген. Ендеше, бізге қажетті «Интеллектуалдық» - білімді негізге ала отырып, шығармашылық ойлауды талап ететін, ақылдың тапқырлығын басшылыққа алатын ілгерішіл және жігерлі, оң нәтижелі психологиялық үдеріс болып табылады. Қазіргі психологияда, осы үдеріске тікелей байланысты немесе оған тура сәйкес болып келетін мынадай құбылыстар бар екендігін былайша жинақтап көрсетуімізге болады: өрісті ойлау (продуктивті ойлау), креативті ойлау (жаратушы ой), шығармашылық ойлау (творчестволық қабілет), сыни ойлау (сыни ой), интуитивті ойлау т.б.

 Өрісті ойлау – бұрын болмаған идеяны, жаңа пікірді тудырушы, ешкім айтпаған жаңа ой айту дегенді білдірсе, креативті ой да осындай мағынаға келіп жуықтайды. Бұған Әл-Фарабидің «білімді болу деген сөз – белгісіз нәрсені аша білу қабілетіне ие болу деген сөз» деген даналық сөзі тура сәйкес келеді.

 Бұл жердегі креативтілік – ойды жарату, тудыру, өндіру деген түсінікке келіп саяды. Демек, бұлар ой өндірісі дегенді білдіреді. Ал шығармашылық ойлау да осындай мағынаға жақын, бірақ бұлардан айырмашылығы ол көбінесе өнер иелеріне байланысты айтылады. Өнер мен ғылым қашанда жаңашылдықты қажет етеді, егер өнер туындысы біреуді қайталайтын болса немесе оның үлгісін көшіріп алатын болса, онда ол өнер емес. Ал неғұрлым тың, мүлде төлтума, ешқашан қайталануы да мүмкін емес туындылар пайда болса, онда ол талант деп аталады. Талантсыз адам өнер иесі де, ғалым да бола алмайды. Талантқа берілетін тағы бір жауапкершілік – тек жаңа ойды бір реттік акт түрінде тудыру емес, үнемі-үздіксіз, талмастан жаңа идея тудыру.

 Сыни ойлау – өзгенің немесе өзінің идеясына сын көзбен қарай білу. Идеяның кемшілігі мен жетістік жақтарын қатар көре білген адам ғана сыни ойлауға бейім болып келеді, егер оның тек біреуін ғана көріп, екеуін қатар таба алмаса, онда ол сыни ойлаушы емес деген сөз.

 Интуитивті ойлау – талдау мен сараптаудан, логикалық операциялардан тыс, ақиқатқа тез, бірден жету, ақпараттардың ішкі сезім түйсігі арқылы сол сәтте адамның өзіне де түсініксіздеу жағдайда қабылдануы. Халқымыз көзі көрмеген, дәлелденбеген нәрсесін «ішім сезім тұр» деп айтады. Немесе, қазақта «ат сыншысы», «бала сыншысы» деген білікті мамандар болған. Олар атты немесе адамды сыртынан қарап-ақ тұтас болмысын бағалап беретін болған. Бұл да интуицияның жемісі. Әлем халықтарына ортақ көріпкелдік те осы интуицияға байланысты болып келеді.

 Бұл қабілеттер мен ойлаудың осы түрлері тұтаса келе, біз ұстанып отырған Интеллектуалдылықты құрайды. Бұл көрсетілгендер ойлаудың түрлері ғана, ал оған жетудің жолы – сараптама жасау, ішкі мәнді көре білу, байланыстарды ашу сияқты психологиялық операциялар арқылы жүзеге асады. Демек, ғылымды дамытуға аса қажетті ойлаудың түрлері де осылар. Бұлардың барлығын жинақтап, «ғылыми ойлау» деп те атауға болады. Ендеше, осы ғылыми ойлау үшін ғылыммен арнайы шұғылдану қажет. Ғылыммен шынайы шұғылданып жетістікке жету және ашылған жаңалықтардың әлемдік деңгейде болуы – Интеллектуалдылықтың нақты нәтижесі болып табылады. Демек, жаңалық ашу Интеллектуалдылықсыз мүмкін емес жайт.

 Бүгінгі таңда техникалық ғылым дамуы немесе өнертапқыштық қана емес, қоғамдық ғылымдарды да өркендету басты назарда болып отыр. Әсіресе, тарих, психология, саясаттану, әлеуметтану, философия, педагогика сияқты ғылым салаларына баса көңіл бөлу қоғамымызды ілгері жылжытудың басты кепілі болмақ. Қоғамдағы рухани ахуал, әлеуметтік-саяси байланыстар, мәдениетті тұлға дайындау т.б. барлығы осы гуманитарлық ғылымдардың өркендеуіне тікелей байланысты. Сондықтан, Интеллектуалды ұлттың болашақ қорлары жас ұрпақ болғандықтан, келесі кезекте, сыни, өнімді, шығармашылық ойлауды оларға үйрету маңызды қадамдардың бірі болмақ. Ол бір сәттік акт емес, үнемі-үздіксіз және шексіз жүргізіліп отырылуы тиіс шара болуы керек.

 Қазақ халқының Интеллектуалдық қорлары мен оған бейімділігі тарихқа жүгінсек, тым көнеден, сақ-түркі дәуірінен бастау алады. Бүгінгі таңда түркілердің әлемдік өркениетке қосқан үлесі ұшан-теңіз екендігін тек отандық қана емес, әлем ғалымдары да мойындап отыр. Берісі ІХ-ХІІ ғасырлардағы түркі ойшылдары, әлемге аты мәшһүр болған әл-Фараби бабамыз бүгінгі заман тұрғысынан айтқанда, Интеллектуалдылықтың кемел көрінісін және шынайы үлгісін паш етті.

 Одан кейінгі түркі-қазақ даласындағы даналық пен шешендік мектебінің өзі парасат пен ақылдың түйіскен тұсында жоғары жетістіктерге жетті. Қазақ даласындағы поэтикалық сарындар да жай ғана өлең шумақтары емес,ұрпақтарын жан жақты тәрбиелейтін ерекше бір тиімді құрал. Мысалы, ол ұзақ жырлар мен эпостар, термелер мен дастандар есте сақтау қабілетін ешбір ұлтта кездесе бермейтіндей тәжірибелік деңгейде шынықтырып шығаратын қазақ баласының Интеллектуалдық мектебі десе де болады. Бірнеше күн бойы толғайтын жырларды жаттау тек тарихты білу, өткенді құрметтеу, шешендік сөздерді білу, одан адамгершілік, еңбек, эстетикалық т.б. тәрбие түрлерін алу ғана емес, өзі өзінің ақыл-ойын шынықтыратын өзінтану бағыты, өзін-өзі жетілдіретін перфекционизм болып та табылған. Сондықтан да олар тым ұзақ болып құрылғандықтан, жыржаттаушылық балалар арасында өзіндік бәсеке және қанша жаттағандығына байланысты ақылдылықтың (интеллектінің) өлшемдерінің бірі болған тәрізді.

**10 ЛЕКЦИЯ. Дәйектеудің жалған софистикалық формалары.**

Гректердің классикалық философиясы деп аталатын кезең б.э.б. 5-4 ғасырларды қамтиды. Оны шартты түрде: ерте классика (софистер мен Сократ) және толысқан классика (Платон мен Аристотель) екіге бөлгенмен, классикалық Грек философиясы деген кезеңге бастапқы осы үш өкіл жатқызылады. Софизм мектебі бұның алғышарты немесе бастауы болып табылады.

Б.э.б 5 ғасырда ежелгі Грекиядағы даналықтың, шешендіктің кәсіби ұстаздары ретіндегі бағыт софистер мектебі қалыптасты. Онда діннен бас тарту, табиғат құбылыстарын ұтымды түсіндіру, этикалық және әлеуметтік релятивизм ортақ қағидалар. Софистер тұтас жүйе жасауға ұмтылған жоқ, өз оқушыларын пікірталас мен шешендікке үйретті. Софистика – дауласу немесе дәлелдеу кезіндегі қисынсыз пікірлерді, софизмдерді сырттай ғана дұрыс болып көрінетін ойларды қолдану. Оған тән әдістер мыналар: бір құбылыстың басқа құбылыстардан байланысын үзу, бір топқа жататын құбылыс заңдылықтарын басқа топқа жататын құбылысқа қолдану, бір тарихи кезең оқиғаларын келесі тарихи кезеңде алмастыру т.б. Софизмдер кей кезде ақылдың ұшқырлығын, тапқырлықты, терең шым-шытырық ойларды құрастыруды білдірсе, кейбір сәттерде, тұтастай алғанда, олардың мазмұнында мағынасыздық жайлайды.

Мәселен, «Мүйізді» деп аталатын софизмнің мазмұны мағынасыз, тіпті күлкілі құрылған: «Жоғалтпаған нәрсеңнің бәрі сенде бар, Сен мүйізіңді жоғалтқан жоқсың, Олай болса, сенің мүйізің бар». Бұндай ойдың алынуының әдіснамасы мен жалпы концептуалды негізі – «бар» мен «жоққа» қатысты. Басты екі параметр: «Болу» мен «болмаудың» жіктелуінен (дифференциациясынан) туындайды. «Адамда о бастан мүйіз болмаған» екендігі түсінікті, демек, ең басты алғы концептуалдылық шарт – болмыссыздық пен болмыстық болса, алдымен «не бар, не жоқ» екендігін анықтап алу керек. Алғы таным үшін бұл интуитивті түрде бәрімізге де белгілі, дегенмен, таным процесінде де «бар» мен «жоқ» қатысып отырады және бұл түпкі дихотомия, кез-келген нәтиже мен алынған мәліметтерде де үнемі ескерілуі керек екендігі түсінікті. Яғни, «Мүйізді» деп аталған софистік ой қорытындысындағы адасудың негізгі бастамасы: танымға дейінгі объектіге айналдырылғалы отырған нәрсенің «бар, не жоқ» екендігінің шешілмеуі, проблеманың қойылуының дұрыс еместігі екендігі формальді логика заңдылықтары бойынша айқын болып отыр. «Мүйізді» софизмінің құрылымы – «Мүйізі бар адам» ситуациясы үшін ғана ақылға қонымды, демек, бұндағы негізгі шарт – «мүйізі бар адам» мен «адам (мүйізі жоқ екендігі түсінікті)» нұсқалары, мүйіздің болуы мен болмауы. Бұл – жекелеген болмыстың болуы мен болмауының баламасы. Софистердің бұндай «жоқ» пен «барды» алмастыру жобасы – адам болмысының тұтастығы мен бүтіндігінің бұзылуы болып табылады.

Ал Пратогор мен оның шәкіртіне байланысты құрылған софизм, мәнін тереңірек зерттеуді қажет ететін мағыналықты жамайды: «Айтысу өнерін ұстазынан үйренген шәкірт ұстазына бұл өнерді оқытқан үшін беретін ақысын білімінің тәжірибеде сыналып, алғаш жеңіп шыққан сәтінде ғана төлеуге келіседі. Сөйтіп, оқу ақысын төлеу мәселесі ұзаққа созылғандықтан, ұстаз бұл ақыны сот арқылы өндірмек болады да, оны шәкіртіне ескерткен жағдайда, оған шәкірті былай деп жауап қатады: «Мен бұл процестің қандай-ма болмасын нәтижесінде, оқу ақысын төлемеймін: мен жеңіп шыққан күнде, заң шешімі бойынша төлеуге тиісті емеспін, ал жеңілген күнде екеуіміздің келісіміміз бойынша төлемеймін». Бұған ұстазы былай деп жауап береді: «Сен екі нәтижеде де төлеуге тиістісің, егер сен бұл процесте төлемейтіндей болып жеңіске жетсең, онда келіскен уәдеміз бойынша төлейсін, ал жеңіліске ұшырасаң сот шешімі бойынша бәрібір төлеуге тиістісің».

Софистер аға және кіші софистер болып екіге бөлінді. Аға софистер: Пратогор, Горгий, Гиппий, Продик, Антифонт және кіші софистер: Фразимах, Критий, Алкидам, Ликофрон, Полемон, Гипподам т.б. Аға софистер бұрынғы қағидаларға күдікпен қарап, барлық ақиқатты салыстырмалы деп танып, әрбір адамның өзінің ерекше ақиқаты бар деген тұжырымды қуаттады.

 Протагор (б.э.б 480 - б.э.б. 410 жж) көрнекті софистердің бірі ретінде теологиялық, антропологиялық мәселелермен шұғылданды. Негізгі шығармалары: «Ақиқат», «Бастапқы жағдай туралы», «Құдайлар туралы» т.б. Математиктердің абстракцияларға сүйенетіндігі және сезімдік тәжірибемен қайшылыққа келетіндігі үшін олармен тартысқа түсті, шәкірттеріне сөздерді дұрыс қолдануды қатаң сақтауды үйретті, «Құдайлар туралы» деген еңбегі: «Құдайлар туралы мен олардың бар, немесе жоқ екендігін біле алмаймын, себебі, маған бұндай білімге көп нәрсе кедерге болып отыр — мәселе күңгірттеу және адам өмірі де қысқа»,-деп басталады.

Протагордың: «Адам барлық заттардың өлшемі, өмір сүретіндер үшін өмір сүретіндердің, өмір сүрмейтіндер үшін өмір сүрмейтіндердің» деген нақыл сөзінде өмір сүрмейтіндік жоққа шығарылмайды, бірақ ол жөнінде толығырақ та ашылмайды. Адам санасының ең басты анықтайтыны және алғытанымы – «өмір сүретіндік» пен «өмір сүрмейтіндік», яғни, «бар» мен «жоқ» екендігі түсінікті. Демек, адам санасының танымдық аппаратының ең басты және түпкі парадигмасы бар мен жоқты анық ажыратады. «Болмайтындық» пен «өмір сүрмейтіндік» сана үшін түпкілікті айнымайтын, абсолютті ақиқат. Гносеологиядағы: «адам дүниені тани ала ма, тани алмай ма, қалай таниды?» деген сияқты барлық ағымдардан тыс болып табылатын бұл канонда – тек «бар» мен «жоқ» қана айтылады. «Бар» мен «жоқ» бүткіл әлем мен адамның призмасында айқын. Ол мүлтіксіз шынайы танымның бірден-бір көрінісі. Ал өмір сүретіндер де, өмір сүрмейтіндермен аналогиялық түрде ажыратылады, сәйкесінше, «өмір сүрмейтіндердің өмір сүрмеуі» өмір сүретіндер арқылы салыстырылып анықталады. Егер ешнәрсе де өмір сүрмейтін болса, оның «өмір сүрмейтіндік» персонажының (оны ұғымдар ретінде байыптап, «әйгілеудің») да қажеті жоқ.